



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 161443 DE 2025

(27 de noviembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero al señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1020466193, por un valor de VEINTICUATRO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE., (\$ 24.756.445,00), con ocasión a las reclamaciones 11810219, 11810219, 11822536, 11822536 derivada del accidente de tránsito ocurrido el días **17/11/2018** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **USV55D**, de propiedad del obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2. Que el día 24 de mayo de 2024 se notificó por aviso remitido a dirección física (CARRERA 36 95ª 56 Medellín – Antioquia), el contenido de la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023** al señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, quedando debidamente ejecutoriado el mencionado acto administrativo el 12 de junio de 2024.
- 1.3. Que el señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, presentó solicitud de revocatoria en contra de la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023**, con radicado 20256304997882 del 15 de septiembre de 2025, argumentando entre otras cosas, la indebida notificación de la actuación administrativa y el plazo de caducidad de la acción de repetición.

2. ARGUMENTOS DE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, donde señala entre otros:

"(...) 6. La Resolución fue emitida más de dos años después de efectuado el pago de la indemnización (Reclamación No. 11810219, 11810219, 11822536 Y 11822536), es decir, fuera del término de caducidad establecido en la normatividad vigente.

7. Aunado a lo anterior, conforme se evidencia en la documental que figura en la página de la ADRES, JONATAN VIDAL ARROYAVE, no fue notificado debidamente de la totalidad de actuaciones administrativas como tal y como se procede a explicar:

- Como se observa en las "CITACIONES para Notificación Personal" nunca fue recibida por el solicitante, se remitió a un domicilio en una dirección totalmente desconocida en un municipio en el cual nunca ha vivido el solicitante y no obra soporte en la página de la ADRES. (...)

(...) El artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 (modificado por el ARTÍCULO 106 del el Decreto 2106 de 2019, establece claramente que la ADRES tiene un plazo de dos (2) años para expedir el acto administrativo que ordene el cobro coactivo al propietario o conductor del vehículo que no cuenta con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) vigente.

Dicho plazo se cuenta desde la fecha en que se efectúe el pago de la indemnización o el servicio de salud correspondiente.

"La ADRES deberá expedir, dentro de los dos (2) años siguientes al pago de la indemnización o al pago de la EPS del servicio en salud y transporte, un acto

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

administrativo que ordenará el cobro al propietario y/o conductor del vehículo no asegurado por el SOAT [...]"

En este caso, según la información contenida en la RESOLUCIÓN NÚMERO 0032443 DE 2023, el pago de la indemnización por parte de la ADRES (Reclamación No. 11810219, 11810219, 11822536 Y 11822536)

El plazo de dos años para expedir el acto administrativo por la Reclamación señalada venció el 02/12/2023, 04/12/2022, 04/12/2022 Y 02/12/2023

No obstante, la RESOLUCIÓN NÚMERO 0032443 DE 2023 que ordena el cobro del valor pagado por la ADRES, respecto a las reclamaciones resaltadas, fue expedida el 28 DE DICIEMBRE DE 2023, notificada por aviso A UNA DIRECCION INEXISTENTE O INCORRECTA (ejecutoriada el 12 de junio del 2024), por fuera del término (y debe advertirse que es la fecha que se debe tener en cuenta), es decir, después del vencimiento del plazo de caducidad. (...)"

3. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA

En prevalencia de los derechos al debido proceso y de defensa y contradicción de que son titulares las personas naturales y jurídicas inmersas en un proceso como el que nos ocupa, se procedió a revisar las piezas procesales, encontrando:

Que el artículo 93 de la Ley 1437 del 2011, consagra que:

"CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

La revocatoria es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Así mismo, en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento; adicionalmente es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, de oficio, constate la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona.

Sobre el particular, la Corte Constitucional mediante **Sentencia del 18 de noviembre de 2020 (Rad. 25001-23-42-000-2014-04437-01)**, precisa sobre la revocatoria directa lo siguiente:

"(...) En relación con la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter general, al igual que ocurre con los particulares, la Ley 1437 de 2011, artículo 93, establece, en forma precisa las causales que imponen a la Administración dicha revocatoria, de oficio o a petición de parte. Tales causales son las siguientes: Que se evidencie una manifiesta oposición entre el acto respectivo y la Constitución o la ley, esto es, que la oposición sea grosera, de bulto, es decir, cualitativamente similar a la que da lugar a la suspensión provisional de los actos administrativos, por parte de esta Jurisdicción. Que haya inconformidad con el interés público o social, esto es que el acto administrativo en cuestión no consulte, o mejor, contraría esos intereses generales, causal respecto de la cual se ha sostenido que comporta el retiro de un acto legalmente válido por la propia administración que lo había expedido, en razón de la inoportunidad o inconveniencia de aquél, vinculándose a la noción del mérito del acto administrativo. Que a través del acto correspondiente se cause un agravio injustificado a una persona. (...) los actos administrativos de carácter particular y concreto no podrán ser revocados sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, pues dichos actos implican la creación, modificación o reconocimiento de derechos de naturaleza individual y determinada. (...)"

Así mismo, la **sentencia 2013-00577 de 2020** proferida por el Honorable Consejo de Estado dispuso lo siguiente: **"De la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter particular y concreto.**

En relación con los actos administrativos conviene recordar que se constituyen en la expresión unilateral de la voluntad de la Administración, dirigida a crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas generales de carácter abstracto e impersonal y de carácter particular y concreto respecto

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

de una o varias personas determinadas o determinables.

Tanto los actos administrativos generales y abstractos como los particulares y concretos, pueden ser sustraídos del mundo jurídico por cuenta de las mismas autoridades administrativas que los profirieron, bien sea de oficio o a solicitud de parte, cuando como expresamente lo ordena el Artículo 69 del CCA: sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la ley; no estén conformes con el interés público o social o atenten contra él; o si con ellos se causa agravio injustificado a una persona.

Específicamente en cuanto a los actos de contenido particular y concreto, se debe precisar que la Administración puede revocarlos, bien sea de manera directa o demandando su propio acto a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, siempre y cuando se configuren las causales anteriormente descritas de que trata el Artículo 69".

En relación con el debido proceso, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-980 de 2010, ha señalado que el mismo no solo aplica al procedimiento judicial sino también a todas las actuaciones administrativas, y con ello a todo el actuar de la administración pública: "... la Constitución extiende la garantía del debido proceso no solo a los juicios y procedimientos judiciales, sino también a todas las actuaciones administrativas. Ello significa, que el debido proceso se mueve también "dentro del contexto de **garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública**, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cubija a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses". (Negrilla y subrayado fuera de texto).

El Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Cuarta de 25 de octubre de 2017 se pronunció sobre las modalidades de revocatoria directa en la **Sentencia 73001-23-31-000-2008-00237-01** señalando lo siguiente:

"(...) No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efecto decisiones adoptadas por ella misma. En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa, del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos. Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas". Mediante esta figura, la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efecto los actos administrativos expedidos por ella misma, por las causales y conforme con el trámite consagrado en la ley. (Negrilla y subrayado fuera de texto). (....)"

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT de la ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio,

Continuación de la Resolución: "*Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa*"

por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **a la ADRES - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase.**

La facultad de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a su favor correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

Así las cosas, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente - SOAT, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT de la ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día **17/11/2018** y de los cuales se realizó el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, y se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, la ADRES pagara las reclamaciones No. 11810219, 11810219, 11822536, 11822536 contenidas en el acto administrativo objeto de la solicitud de revocatoria, es por ello que se adelantó el proceso de determinación del deudor contra del señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1020466193, propietario para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

De otra parte, se precisa que para poder ordenar el cobro contra los **propietarios y/o conductores** cuyos vehículos se vieron involucrados en accidentes de tránsito y no tenían una póliza SOAT legal y vigente al momento de los hechos, resulta necesario el reconocimiento y pago de reclamaciones a la IPS o a las o a los beneficiarios cuando se presente fallecimiento conforme al artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

4.1 DE LA PRESUNTA VULNERACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR INEXISTENCIA DE NOTIFICACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Manifiesta el recurrente en su escrito la inexistencia de notificación válida – Inoponibilidad del acto: La ausencia de notificación personal y la falta de agotamiento del procedimiento de notificación previsto en el artículo 67 del CPACA, situación que a su parecer, hace que la resolución no sea oponible ni ejecutable.

Al respecto, se tiene que la citación para la notificación personal de la Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023 fue remitida a través de oficio con radicado 20241227233731 del 16/02/2024:



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 20241227233731
Fecha: 16/02/2024

Bogotá D.C.,

Señor(a):
JONATAN VIDAL ARROYAVE
CARRERA 36 95A 56
MEDELLIN - ANTIOQUIA

ASUNTO: CITACIÓN para Notificación Personal Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023.

Dicho radicado fue remitido mediante guía de envío No. RA467220857CO de la empresa de correspondencia Servicios Postales Nacionales S.A. a la dirección Carrera 36 95ª 56 de la ciudad de Medellín – Antioquia, dirección suministrada por la IPS que le brindó la atención médica al señor JONATAN VIDAL ARROYAVE quien dentro del accidente de transito ocurrido el 17/11/2018, ostentaba la calidad de víctima, conductor y propietario del vehículo USV55D:

I. DATOS DE LA INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD									
Razón Social	FUNDACIÓN CLÍNICA DEL NORTE								
Código Habilitación:	0508811182301				Nit	9004218946			
II. DATOS DE LA VÍCTIMA DEL EVENTO CATASTRÓFICO O ACCIDENTE DE TRANSITO									
VIDAL	1er Apellido				ARROYAVE	2do. Apellido			
JONATAN	3er. Nombre					2do. Nombre			
Tipo de Documento	C C E P A T I R C A S M S C D				No. Documento	1020466193			
Fecha de Nacimiento	22021995				Sexo	F X			
Dirección Residencia	CARRERA 36 95A 56				Cod.	05			
Departamento	ANTIOQUIA				Cod.	001			
Municipio	MEDELLIN				Cod.	001			
Condición del Accidentado:	<input checked="" type="checkbox"/> Conductor				<input type="checkbox"/> Peatón <input type="checkbox"/> Ocupante <input type="checkbox"/> Ciclista				

La precitada guía de envío cuenta con acuse de recibido, tal y como se puede apreciar en la siguiente imagen:

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 90.682.817-8		RA467220857CO	
CORREO CERTIFICADO NACIONAL Código Quotación: NIAC CENTRO Orden de remisión: 18830032		Fecha Pro-Acuse: 16/02/2024 09:01:12	
Remisor: Fundación Clínica del Norte Dirección: Calle 36 N° 69-76 Torre 1 Piso 17 Edif. NIT/CIT-501037016 Teléfono: 4322786 Código Postal: 1107000 Ciudad: BOGOTÁ D.C. Departamento: BOGOTÁ D.C. Código Operativo: 111460		Destinatario: JONATAN VIDAL ARROYAVE Dirección: CARRERA 36 95A 56 Tel: 4322786 Código Postal: 0500033 Ciudad: MEDELLIN, ANTIOQUIA Departamento: ANTIOQUIA	
Peso Facturado: 200 Peso Volumétrico(g): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Paga: \$14.850 Costo de envío: \$0 Valor Total: \$14.850 COP		Firma Remisor y/o sello de quien recibe: Matias Zafata C.C. 30222828 Fecha de entrega: 07 MAR 2024 Observaciones del oficio: 20241227233731	

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

Teniendo en cuenta que la citación para notificación personal fue recibida el pasado 7 de marzo del 2024, a la dirección física ubicada en la CARRERA 36 95A 56 en Medellín, que reposa en el expediente, con Guía No. RA467220857CO, expedida por la empresa 4-72; y al evidenciar que pasados cinco (5) días a partir de su envío no fue posible surtir la notificación personal, como lo establece el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 se procedió a efectuar la notificación por aviso, siendo enviado a la dirección anteriormente relacionada, mediante guía de envío RA477717102CO de la empresa de correspondencia Servicios Postales Nacionales S.A., la cual cuenta con acuse de recibido, como se puede apreciar en la siguiente imagen:

Formulario de envío postal RA477717102CO. Incluye datos de remitente (Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud), destinatario (Jhonatan Vidal Arroyave), y detalles de envío (Código Postal, Fecha de entrega, etc.).

Así las cosas, la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023** fue debidamente notificada el 24 de mayo de 2024, y ante la ausencia de interposición de recursos por parte del obligado, dicho acto administrativo quedó ejecutoriado el 12 de junio de 2024.

Conforme a lo expuesto, no le asiste razón al recurrente referente a la vulneración del debido proceso bajo el argumento de la indebida notificación, pues como quedó demostrado, el acto administrativo fue notificado de acuerdo con las disposiciones contenidas en la Ley 1437 de 2011 a la dirección proporcionada por el señor VIDAL ARROYAVE a la IPS que le brindó la atención médica derivada del accidente de tránsito ocurrido el **17/11/2018**.

4.2 DE LA CADUCIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal A del artículo 73 de la Ley 1753 de 2015, el cual fue modificado por el artículo 152 de la Ley 2294 de 2023 se tiene que:

"El término para efectuar reclamaciones o recobros que deban atenderse con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud que administre la ADRES será de dieciocho (18) meses a partir de la fecha de la prestación del servicio, de la entrega de la tecnología en salud o del egreso del paciente. Finalizado dicho plazo, sin haberse presentado la reclamación o recobro, prescribirá el derecho a recibir el pago y se extingue la obligación para la ADRES o la entidad que haga las veces con cargo a los recursos del sistema."

Es decir que, previo a desplegar las actuaciones administrativas tendientes a iniciar el cobro en contra de los obligados, las IPS deben efectuar la radicación de las reclamaciones ante la Entidad, para luego, en cumplimiento de lo preceptuado en la Resolución 1645 de 2016 y la ley 1753 de 2015, la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, realiza la auditoria de las reclamaciones que son presentadas, con el propósito de validar el cumplimiento de los requisitos mínimos, y necesarios para corroborar la información del siniestro ocurrido; es por ello que, frente a las reclamaciones fundamento de la obligación que recae a nombre del obligado, esta administración realizó el respectivo trámite de auditoria una vez radicada, de la cual se constataron las condiciones necesarias y se procedió a su aprobación y posterior pago a la entidad reclamante.

Luego de concluido el trámite anterior, y teniendo en cuenta que la ley 1066 del 29 de julio de 2006 en su artículo 5 dispone:

"FACULTAD DE COBRO COACTIVO Y PROCEDIMIENTO PARA LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario".

Esta administradora, con el fin de hacer exigibles obligaciones, entre las que se encuentran las derivadas de las reclamaciones presentadas con ocasión a daño a terceros en accidente de tránsito que debieron ser asumidos por el Estado a través de la ADRES, mediante Resolución 037 del 19 de enero de 2018 estableció el Reglamento Interno de Cartera de la ADRES, allí se indica que luego del reconocimiento de una acreencia a favor de la Entidad que no conste en un título preexistente, se deberá constituir un título ejecutivo (resolución que ordena el cobro), el cual será ejecutado posteriormente a través del proceso de cobro coactivo reglamentado por el Estatuto Tributario, el cual inicia a partir de que se libra el respectivo mandamiento de pago.

Ahora bien, es menester tener en cuenta lo establecido por el artículo 98 de la Ley 1437 de 2011, el cual indica que las entidades públicas deberán recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo de conformidad con la mentada Ley. Para tal efecto, están revestidas de la prerrogativa de cobro coactivo o podrán acudir ante los jueces competentes.

En virtud de lo expuesto, la Ley 1066 de 2006 señaló que las entidades públicas cuyas actividades o funciones impliquen el recaudo de caudales públicos tienen jurisdicción coactiva y deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor; por lo tanto es deber de las entidades públicas, establecer mediante acto administrativo de carácter general, el reglamento interno para el recaudo de cartera, en el cual se establezcan reglas claras para la celebración de acuerdos de pago de las obligaciones existentes a favor de la entidad.

Es así, que en aras de ejercer la acción de repetición por parte de la ADRES, el artículo 106 inciso 4 del Decreto 2106 de 2019 señaló:

"La ADRES deberá expedir, dentro de los dos (2) años siguientes al pago de la indemnización o al pago de la EPS del servicio en salud y transporte, un acto administrativo que ordenará el cobro al propietario y/o conductor del vehículo no asegurado por el SOAT y podrá hacerlo efectivo a través de la jurisdicción coactiva, adelantando el procedimiento administrativo de cobro coactivo. Contra este acto administrativo únicamente procederá el recurso de reposición."

Conforme lo anterior, una vez la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES ha pagado los servicios de salud, indemnizaciones y gastos a las víctimas de accidentes de tránsito, deberá expedir un acto administrativo que ordene el respectivo reembolso por parte del propietario o conductor del vehículo que inobservó el deber de adquirir el SOAT.

Será el mencionado acto administrativo que ordena el reembolso a favor de la ADRES, en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible (artículo 99, núm.1, CPACA) el título ejecutivo que habilitará el cobro coactivo contra el propietario del vehículo o su conductor.

En atención a lo expuesto previamente, se entiende que el plazo de caducidad de la acción de repetición será de dos (2) años conforme a lo previsto en el artículo 164-2 (i) del mismo CPACA¹ y lo dispuesto en el artículo 106 inciso 4 del Decreto 2106 de 2019. Término que empezará a correr desde el momento en que nace el derecho de recobro en cabeza de la ADRES, lo cual ocurre cuando se efectúa el último giro de las reclamaciones reconocidas y pagadas por concepto de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos que correspondan con ocasión del hecho dañoso. Esto último en aplicación de la misma regla contenida en la parte final del artículo 164-2 (i) del CPACA y porque el afectado no puede quedar indefinidamente expuesto a procedimientos judiciales o administrativos por parte del Estado.

Para el caso sub examine, se evidencia que la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023** que impone el pago de la obligación en contra de la señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, se expidió posterior a los dos (2) años con los que contaba la administración para poder hacerlo efectivo a través de la jurisdicción coactiva, razón por la cual, entiéndase entonces que la

¹ Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, C.P. Oscar Darío Amaya Navas, Número Único 11001-03-06-000-2016-00095-00;06 de septiembre de 2017.

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"

oportunidad para expedir el acto administrativo por parte de la ADRES, feneció como quiera que se realizó el último giro de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Entidad con ocasión al accidente de tránsito en el que se vio involucrado el vehículo automotor de placa **USV55D**, fue realizado el día **02/12/2021** y la expedición del título ejecutivo fue el día **28/12/2023**; situación que evidencia la configuración del fenómeno jurídico de la caducidad de la acción de repetición a favor de la Entidad.

NUMERO DE RECLAMACIÓN	FECHA ACCIDENTE	FECHA DE PAGO DE LA RECLAMACIÓN	VALOR UNITARIO
11810219	17/11/2018	02/12/2021	909.463
11810219	17/11/2018	04/12/2020	13.397.023
11822536	17/11/2018	04/12/2020	4.043.944
11822536	17/11/2018	02/12/2021	6.406.015
VALOR TOTAL			
			\$24.756.445,00

En consecuencia, con el ánimo de resolver la situación administrativa y de conformidad con los argumentos y análisis jurídicos que anteceden, esta Dirección declarará la **CADUCIDAD** de la acción de repetición respecto a la obligación contenida dentro de las reclamaciones No. 11810219, 11810219, 11822536, 11822536; como consecuencia de ello, se ordenará el archivo de la actuación administrativa adelantada en contra del señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE** en cuanto a las reclamaciones en mención.

Finalmente se indica, que contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR la **Resolución No. 32443 del 28 de diciembre del 2023**, y en consecuencia **DECLARAR LA CADUCIDAD** dentro de la presente actuación administrativa respecto a la obligación contenida dentro de las reclamaciones No. 11810219, 11810219, 11822536, 11822536 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECRETAR la **TERMINACIÓN** y **ARCHIVO** de la actuación administrativa adelantada en contra del señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE** respecto a la obligación contenida dentro de las reclamaciones No. 11810219, 11810219, 11822536, 11822536 de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR al señor **JONATAN VIDAL ARROYAVE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1020466193, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
JONATAN VIDAL ARROYAVE	Linamarcela55@hotmail.com	N/A

ARTICULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTICULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTICULO SEXTO: INFORMAR la presente decisión a la Oficina de Control interno disciplinario, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.



RESOLUCIÓN NÚMERO 161443 DE 2025

HOJA No. 9 de 9

Continuación de la Resolución: *"Por medio de la cual se resuelve una solicitud de Revocatoria Directa"*

ARTÍCULO SÉPTIMO: INDICAR que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (27) días del mes de noviembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.

Directora (E) de Otras Prestaciones
Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud
(SGSSS) – ADRES

Revisó: Rafael Roa - Contratista 
Elaboró: Lautá Gomez – Contratista
Expediente: CC 1020466193- JONATAN VIDAL ARROYAVE